

ВЛИЯНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ НА УРОВЕНЬ ВАЛОВОГО РЕГИОНАЛЬНОГО ПРОДУКТА

Р.Р. Ишмуратов,

Казанский институт финансов, экономики и информатики, г. Казань

И.Г. Мальганова,

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия, г. Казань

Ключевые слова: *регион, валовой региональный продукт, социально-экономическое развитие.*

В настоящее время большое значение имеет региональная экономика ввиду того, что основная хозяйственная деятельность осуществляется в регионах. При этом особое значение приобретает моделирование региональных социально-экономических процессов. Решение этой проблемы, в определенной степени, на наш взгляд, связано с уровнем развития, так называемого человеческого капитала. В этом смысле, большое значение приобретают уровень зарплаты, расходы на здравоохранение, на образование и др.

В научном плане эта тема затрагивалась неоднократно. Одним из первых авторов, затронувших данную тему, можно назвать Ивана Тихоновича Посошкова (1652–1726). Так, в своих трудах он отразил необходимость лучшего содержания крестьян с целью улучшения их работоспособности [1].

Немаловажное значение влиянию социально-экономических факторов придавал известный американский ученый Ф.У. Тейлор. На основе своих исследований Ф.У. Тейлор обосновал специфику человека как социального ресурса, рассматривая его как единственно возможный объект управления. Считая, что главная цель управления – обеспечение высокой производительности труда и социальной гармонии, он предложил концепцию её достижения, базируясь на своём понимании природы человека и принципах рациональной организации труда и управления. Эти принципы были изложены в ряде научных статей и монографий, а также в широко известной работе «Принципы научного менеджмента» (Principles of Scientific Management; 1911) [3]. Так, в процессе эксперимента Тейлор мотивировал рабочих, разгружающих кирпич с поддонов, следующим образом. Он ежедневно увеличивал оплату труда. За каждый разгруженный поддон рабочие получали 1 доллар. Тейлор ежедневно прибавлял по одному доллару за каждый разгруженный поддон. То есть, в первый день рабочий получал 2 доллара за один поддон, во второй – три доллара, в третий день четыре и так далее. Через определенное время Тейлор прекратил эксперимент и в дальнейшем сделал следующие выводы. В начале эксперимента производительность труда рабочих резко возросла, затем стала расти медленнее, и, достигнув максимума, стала снижаться. Таким образом, институциональная норма поведения рабочего имеет качественную определенность с точки зрения эффективности этой

нормы. Тейлор вычислил, сколько нужно платить рабочему, чтобы получить максимальную отдачу.

Необходимо отметить, что уровень социально-экономической обеспеченности работников региона также влияет на производительность труда в каждом конкретно взятом регионе. Нами было проведено исследование ряда социально экономических показателей в конкретных регионах и их влияния на уровень валового регионального продукта [2]. Из данных приведенных в этой работе, установлено что, уровень социально-экономических показателей в конкретных регионах оказывает влияние на уровень валового регионального продукта. За основу были взяты регионы Центрального федерального округа. Так, наиболее характерным проявлением данной тенденции является г. Москва и Московская область. Высокий уровень заработной платы (44898,7 руб. в Москве и 28585,6 руб. в Московской области) и высокий уровень образования (410 и 301 человек на одну тысячу соответственно) позволили получить 1,297 и 0,617 млн. руб. валового регионального продукта на одного занятого соответственно.

Подобная тенденция сохраняется почти во всех регионах Центрального федерального округа. Так Белгородская область, Калужская область, Липецкая и Ярославская области, имея преимущества в уровне заработной платы и образовании, добились преимуществ по сравнению с другими регионами в уровне валового регионального продукта. В определенной степени на этом сказался и уровень развития медицины. Необходимо отметить интересную особенность. Уровень обеспеченности регионов основными фондами не всегда коррелирует с уровнем производства валового регионального продукта. Это относится к таким регионам, как Ивановская, Смоленская области.

В заключение необходимо отметить, что моделирование региональных социально-экономических процессов требует комплексного системного подхода с учетом информационных, институциональных, синергетических, логистических, межотраслевых и других аспектов развития современной экономики.

Список литературы

1. История экономических учений: учеб. пособие / под ред. В. Автономова, О. Ананьина, Н. Макашевой. М.: ИНФРА, 2003. 331с.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: стат. сб. М.: Росстат, 2012. 990 с.
3. Тейлор Ф.У. Принципы научного менеджмента [Электронный ресурс]. URL: <http://books.efaculty.kiev.ua/men/5/> (дата обращения 12.05.2017).

ТАБЛИЦА 1

ОСНОВНЫЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОКАЗАТЕЛИ в 2010 г. в РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

	Площадь территории, тыс. км ²	Числ.насе- ления на 01.01.2010 тыс. чел.	Среднегодо- вая числ. занятых в эк-ке . тыс. чел.	Валовой рег. продукт в 2010 г. , млн. руб.	Валовой рег. пр-т. на 1-го занятого в эк-ке,млн.р.	Среднемесяч номинальная начисл.з.пл. работников млн.руб.	Осн. фонды на 1 го заня- того, млн.р.	Количество чел.с высш обр. на 1000 чел.	Количество больничных коек на 1000 чел.
Российская Федерация	17098,2	143056,4	67727,2	37398520,1	0,552	23369,2	1,595	228	19,8
Центральный ф. округ	650,2	38537,6	18710,3	13363655,6	0,714	28449,4	1,869	282	18,9
Белгородская область	27,1	1536,1	698,1	397069,9	0,569	17667,6	1,142	209	17,9
Брянская область	34,9	1264,4	561,2	144264,0	0,257	13912,0	0,768	180	21,02
Владимирская область	29,1	1431,9	704,2	218712,3	0,310	16313,9	0,718	191	15,8
Воронежская область	52,2	2331,5	1054,9	328770,8	0,312	16054,7	0,966	215	20,2
Ивановская область	21,4	1054,0	491,0	98209,0	0,2	14436,2	1,149	189	22,4
Калужская область	29,8	1008,2	480,1	184580,5	0,384	20000,8	1,07	219	20,8
Костромская область	60,2	661,8	315,0	92291,4	0,293	14890,5	0,992	181	20,3
Курская область	30,0	1121,6	579,7	192442,2	0,332	16240,8	0,853	196	17,7
Липецкая область	24,0	1165,9	544,5	254738,1	0,468	17010,4	1,318	200	21,5
Московская область	45,8	7198,7	2911,3	1796535,6	0,617	28585,6	1,721	301	18,3
Орловская область	24,7	781,3	392,8	102450,1	0,26	14528,6	0,758	212	20,4
Рязанская область	39,6	1148,5	502,4	173526,0	0,345	16717,7	1,341	200	22,7
Смоленская область	49,8	980,5	495,8	149091,4	0,301	16189,4	1,095	194	21,8
Тамбовская область	34,5	1082,6	504,1	139017,4	0,276	14292,9	1,035	178	21,6
Тверская область	84,2	1342,2	586,8	218643,6	0,373	17747,3	1,406	180	24,9
Ярославская область	36,2	1271,0	638,0	234246,3	0,367	18111,0	1,464	211	22,9
г. Москва	1,1	11612,9	6479,6	8401858,9	1,297	44898,7	3,112	410	16,6